

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Mon 2/15/2021 5:51:07 PM
Subject: FW: lhv ervaring
Received: Mon 2/15/2021 5:51:07 PM
[image001.jpg](#)

Ik kan niet alleszins reproduceren, maar hier wat LHV proza...
Dan weet je dat [redacted] dit nog ff wilde weten...
Waarschijnlijk voor het geval er nog meer verharding komt..
Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: maandag 15 feb. 2021 9:52 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: lhv ervaring

Hoi

Ook voor jou

Gr [redacted]



[redacted] [redacted]
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Parnassusplein 51 Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
[redacted]
[redacted]@minvws.nl |

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 februari 2021 09:52
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: lhv ervaring

Hoi [redacted]

Je wilde nog wat ervaringen van mij over de LHV hebben. We hebben niet zo goed meer doorgenomen wat je precies wilde, maar je hebt alleen aangegeven dat het niet te lang hoefde te zijn. Als je wat concretere voorbeelden wilt hebben, geef het vooral. Voel je niet bezwaard omdat ik nu officieel vrij ben. Deze week kruip ik echt nog achter de laptop voor nsob en berenschot (eerste golf ed) dus het is geen probleem. Ik heb het alleen nu zo gedaan om er nu bij voorbaat niet te veel tijd in te stoppen. Als je het niet gebruikt.

Als je terugkijkt dan heb je verschillende perioden.

Periode tot 17 november

In deze periode waren we de zgn randvoorwaarden aan het bespreken op twee niveaus. Op medewerkersniveau en dat werd

vervolgens getild naar mijn niveau. Op zich ging dat ook wel vrij in detail, maar het was nog erg moeilijk iets te zeggen, omdat we nog zo weinig wisten van de vaccins en hoe het eruit ging zien. Het waren dus echt randvoorwaarden. Deze waren bedoeld om de huisartsen in hun ledenraad van eind november een akkoord te geven op het meedoen. Daarbij werd gekeken naar aansluiting bij griepvaccinatie. Maar we wisten ook dat het niet helemaal zo kon lopen. De sfeer was ok. Minder moeizaam dan we ervoor hadden meegemaakt bijv bij pneumokokken (veel gedoe over koelkasten, tarief ed, dat was er nu niet). [5.1.2e] had hierin een goede rol. De huisartsen wilden een bijdrage leveren. Dat was duidelijk. Constructief en men wilde ook de ledenraad meenemen daarin. [5.1.2e] was niet echt in beeld. Met name [5.1.2e]. Op dat moment ook niet [5.1.2e], waar ik daarvoor (bij pneumokokken) wel veel mee van doen had. Kortom. Het bestuur liet het eigenlijk over aan het bureau. Als je achteraf beziet. Eea was vastgelegd in een mail van mij op 17 november met randvoorwaarden, waarbij nog wel een aantal voorbehouden zijn gemaakt.

Periode 17 november – kerst

Dit is de periode dat we opschaalden naar DG niveau en dus ook het bestuurlijk niveau erbij kwam. We hebben een kennismakingsgesprek met jou gearrangeerd. De discussie naar de ledenraad ging (liep 1^e keer goed) en de discussie opeens over registratie ging, hetgeen daarvoor geen item was geweest. Was ook onduidelijk waar dit vandaan kwam, was niet per se een item vanuit de ledenraad. Er is eerst gestart met een zgn. bestuurlijk overleg. [5.1.2e] kwam erbij. In de maand november / december heeft de registratie vervolgens de toon gevoerd. Het ging niet zozeer over de uitvoering van de vaccinatie. De discussie daarover lag op dat moment vooral bij de GGD toen begin december bleek dat we naar centrale locaties moesten.

Kerstvakantie

Vlak voor kerst vonden gesprekken tussen LHV – VWS en RIVM plaats over de wijze waarop de huisartsen hun bijdrage gingen leveren. Op dat moment speelde de discussie over B/P naar verpleeghuizen, Moderna (problematisch) etc. Huisartsen lieten ook hun bezwaren horen in deze vergadering. Vanuit ons was oa. [5.1.2e] hierbij. De huisartsen hadden grote twijfels bij het gebruik van het vaccin Moderna. RIVM wilde echter graag dat huisartsen toch dit vaccin gebruikten omdat ook de poging al mislukt was om b/p naar de huisartsen te krijgen. In december was die poging natuurlijk nog wel gedaan, maar was vervolgens overgegaan naar de verpleeghuizen. De fijnmazigheid en nadere voorwaarden van de huisartsen speelden hierin een rol. In de kerstvakantie is natuurlijk alles in een stroomversnelling gekomen. De huisartsen hadden een ledenraad op 4 januari en daarvoor wilden ze eea geregeld hebben. Op 3 januari vond het overleg waar jij en [5.1.2e] bijwaren en waar de afspraken gemaakt zijn waar laten zoveel om te doen is geweest. Diezelfde middag is door de LHV een persbericht uitgegaan dat niet afgestemd was. Volgens LHV is dit volgens afspraak gegaan. Wij hebben hier een andere kijk op. De LHV heeft steeds aangegeven dat zij zich in het nauw gedreven gevoeld hebben omdat dat weekend de afspraken over de directe COVID-zorg naar buiten waren gekomen zonder dat zij daar bij betrokken waren. Dat voelden zij als een overval. LHV verwijst naar een brief aan de TK erover (die is er niet, er is alleen een persbericht) en daar is echt een omslagpunt te zien. Ook echt een verharding in het standpunt. Het overleg is vervolgens niet goed afgezegend met goede notulen (niemand heeft gereageerd op de notulen van [5.1.2e] hetgeen later niet geholpen, hoewel het er feitelijk niets onjuist staat. Over de brief is vervolgens nog wel heen en weer gesproken. Waarbij vanuit mij nog expliciet aan CZ gevraagd is of de passage over als Moderna niet komt, er in moest. De LHV was akkoord met de passage. Naar later bleek werd deze dus anders uitgelegd.

Na de kerstvakantie

Na het debat van 5 januari bleek direct dat er nog een flinke klus te gaan was. Ook voor de huisartsen. Ik vond toen dat we nog onvoldoende met de HA hadden overlegd voordat we een bestuurlijk overleg zouden hebben. In allerijl heb ik toen op de zondag 10 januari de dag voor het bestuurlijk overleg een webex georganiseerd. Dat was geen makkelijk overleg en feitelijk waren we niet tot een vergelijk gekomen voor het bestuurlijk overleg. De LHV en de NGH zaten ook niet op 1 lijn. Dat maakte het niet makkelijker. Ik heb toen zelf nog de annotatie voor Hugo gemaakt. In dat BO heeft Hugo aangegeven hoe ver hij wilde gaan. Er was echter geen overeenstemming met LHV, hij gaf aan hoe ver hij wilde gaan. En dat is in de latere overleggen teruggekomen, omdat er geen overeenstemming is over de rolverhouding.

Eigenlijk is dit de start geweest van een proces waar we nu in zitten (na het omslagpunt in het weekend van 3 jan). Na de vakantie zijn er gesprekken geweest waar we dachten afspraken te maken, maar waarbij deze door LHV en ons anders uitgelegd worden. De intentie lijkt anders. Daar doorheen speelt de wens van de LHV van de vaccinatie van de huisartsen zelf die voorop staat ipv de mensen die de huisartsen moeten vaccineren. Mijn beeld is dat er steeds opnieuw nieuwe eisen en randvoorwaarden worden toegevoegd zoals: we hebben twee weken nodig om ons voor te bereiden. Daarbij wordt verwezen naar de randvoorwaarden en de structuren rond de griepvaccinatie. In de 3 januari vergadering of de 11 januari vergadering hebben we wel aan de orde gehad dat er veel veranderd is en dat we dus anders te werk gaan dan de griepvaccinatie, maar dat hadden we ook beter moeten vaststellen. Nu staat het ook nog steeds in de opdrachtbrief omdat we er niet omheen kunnen, terwijl het steeds minder realistisch is. Ook blijft veel onduidelijk. De uitspraak over de 2,5 mln (die men normaal in 3 maanden doet) is niet onderbouwd.

In de tussentijd zijn we 4 maanden bezig met een subsidieregeling en een opdrachtbrief. Deels hebben wij die in de kerstvakantie

opgehouden toen de afspraken wijzigden, maar we krijgen weinig feedback van LHV met concrete suggesties. De randvoorwaarden die we overeenkwamen worden (ook financieel) opgerekt.

Weet niet of dit was wat je bedoelde, maar ik hoop dat je er wat aan hebt.

Gr 5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |

5.1.2e



5.1.2e

[@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl) |